

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2016-5** van:

DE HEER DRS. A.

kantoorhoudende te C,
verder te noemen: de mediator,

tegen:

MEVROUW L.

wonende te O,
verder te noemen: klagster.

1. Procedure

1.1 Bij brief ingekomen 13 mei 2016 is de mediator in beroep gekomen van de beslissing van de Tuchtcommissie van 18 maart 2016, verzonden op 18 april 2016 (nr. M-2016-1).

1.2 Klagster heeft een verweerschrift ingediend.

1.3 Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 7 december 2016, waarbij verschenen zijn de mediator, vergezeld van zijn gemachtigde mr. R, en klagster, vergezeld van mr. N. Mr. R, de mediator en mr. N hebben hun standpunten aan de hand van pleitnota's toegelicht.

2. Achtergronden van de klacht

2.1 In deze zaak gaat het, voor zover in hoger beroep van belang, om het volgende.

2.2 De mediator is van 6 maart 2015 tot 10 juni 2015 als mediator opgetreden in een conflict tussen klagster en haar werkgever.

2.3 Tijdens het mediationgesprek van 15 april 2015 heeft de mediator met goedvinden van klagster een afzonderlijk gesprek gevoerd met twee vertegenwoordigers van de werkgever.

2.4 Van het onder 2.3 bedoelde gesprek is een geluidsopname gemaakt.

2.5 Per e-mail van 29 april 2015 heeft de toenmalige gemachtigde van klagster geklaagd over onder meer de wijze waarop de mediator klagster tijdens het mediationgesprek van 15 april 2015 heeft bejegend.

2.6 Per e-mail van 30 april 2015 heeft de mediator op het e-mailbericht van de gemachtigde van klagster gereageerd.

3. Oordeel van de Tuchtcommissie

3.1 De Tuchtcommissie heeft, onder 3 van haar beslissing, de (gehandhaafde) klachten van klaagster als volgt samengevat, tegen welke samenvatting in hoger beroep niet is opgekomen:

“3.1 De mediator heeft zich niet onafhankelijk, onpartijdig en integer gedragen. Blijkens het transcript [van de geluidsopname] heeft hij de werkgever eenzijdig van adviezen voorzien, vertrouwelijke informatie met de werkgever uitgewisseld en actief met de werkgever meegedacht over de wijze waarop deze zich van haar, klaagster, zou kunnen ontdoen. De mediator heeft een oplossing van het conflict tussen haar en haar werkgever geblokkeerd en nadrukkelijk aangestuurd op een escalatie van het conflict.

3.2 De wijze waarop de mediator op 30 april 2015 heeft gereageerd op de namens haar, klaagster, op 29 april 2015 geuite wens om de mediation op te schorten, heeft zij als onthutsend ervaren. Mede gezien de toonzetting en de woordkeuze was deze reactie diffamerend en grievend voor haar. De reactie vormde een navrante breuk op haar persoonlijke integriteit en identiteit. Bovendien bevatte de reactie van de mediator informatie die zij vertrouwelijk aan hem had verstrekt.

3.3 (...)

3.4 (...)

3.5 Alles bijeengenomen heeft de mediator bijna elke gedragsregel voor de MfN-registermediators op grove wijze geschonden. Hij heeft het aanzien van MfN-registermediators zeer ernstig geschaad. Oplegging van de zwaarst mogelijke sanctie is gepast. Illustratief zijn een reactie op internet en een verklaring van een andere cliënt van de mediator, waaruit een soortgelijk patroon van handelen van de mediator blijkt.”

3.2 De Tuchtcommissie heeft de onder 3.1 en 3.2 samengevatte klachten, binnen de in haar beslissing vermelde grenzen, gegrond verklaard, de overige klachten, voor zover gehandhaafd, ongegrond verklaard en aan de mediator de maatregel van berisping opgelegd.

4. Het geschil in hoger beroep

4.1 De mediator legt de zaak in beroep in volle omvang aan het College van Beroep voor.

4.2 De mediator verzoekt het College van Beroep de uitspraak van de Tuchtcommissie te vernietigen en de klachten van klaagster niet ontvankelijk, dan wel ongegrond te verklaren.

5. Beoordeling

5.1 In de alinea's 3.6 tot en met 3.11 van zijn beroepschrift klaagt de Mediator over de rechtsoverwegingen 5.4 tot en met 5.11 van de beslissing van de Tuchtcommissie. In die rechtsoverwegingen heeft de Tuchtcommissie kort gezegd geoordeeld:

(a) dat zij acht mag slaan op het transcript van het op 15 april 2015 gehouden en opgenomen gesprek;

(b) dat het transcript in de kern een juiste weergave bevat van dat gesprek;

(c) dat de mediator in het gesprek van 15 april 2015 tekort is geschoten in de bewaking van zijn neutrale en onpartijdige rol, in het bijzonder door het doen van mededelingen over een door hem met de toenmalige gemachtigde van klaagster gevoerd vertrouwelijk gesprek en door het buiten aanwezigheid van klaagster noemen van de mogelijkheid een psychiater in te schakelen.

(d) de mediator zich in zijn e-mailbericht van 30 april 2015 niet met de door hem in acht te nemen terughoudendheid en neutraliteit heeft opgesteld.

(e) dat niet kan worden vastgesteld dat de e-mail van 30 april 2015 gegevens bevat die klaagster slechts in vertrouwen aan de mediator heeft verstrekt;

de Mediator door het doen van bepaalde mededelingen in het in het transcript weergegeven vertrouwelijke gesprek tussen de Mediator en vertegenwoordigers van de werkgever van klaagster - kort gezegd - tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld

5.2 Het meest verstrekkende verweer van de mediator komt erop neer dat een 'caucus' vertrouwelijk is en dat er daarom geen ruimte is voor een tuchtrechtelijke beoordeling van hetgeen daarin wordt besproken. De mediator voegt daaraan toe dat de mediator de caucus natuurlijk niet mag misbruiken om een van partijen te schaden. Overigens betwist de mediator de juistheid van (delen van) het transcript.

5.3 Het College van Beroep bevestigt dat een caucus naar haar aard vertrouwelijk is. Dat houdt in dat de deelnemers aan een caucus erop moeten kunnen vertrouwen dat hetgeen zij daarin bespreken tussen hen zal blijven. Een transcript van een dergelijke caucus kan daarom in beginsel niet tuchtrechtelijk worden getoetst. Dit beginsel leidt uitzondering indien komt vast te staan dat een mediator tijdens de caucus bijvoorbeeld ongeoorloofde procesafspraken maakt, de jegens de andere partij in acht te nemen vertrouwelijkheid schendt of handelingen verricht die de gelijkwaardigheid van partijen doen doorbreken. Van dat laatste is het College van Beroep echter niet gebleken. Daar komt bij dat het College van Beroep - bij betwisting daarvan door de mediator en bij onvoldoende onderbouwing van het tegendeel door klaagster - niet heeft kunnen vaststellen dat het transcript een volledige, onbewerkte en juiste weergave van het door de mediator gevoerde caucusgesprek behelst. Deze klacht is ongegrond.

5.4 Ten aanzien van klacht 3.2 kan het College van Beroep zich verenigen met de overwegingen en het oordeel van de Tuchtcommissie. Deze klacht is deels gegrond.

5.5. Uit hetgeen hiervoor is overwogen volgt dat het beroep van de mediator ten dele gegrond en ten dele ongegrond is. Dit betekent dat de uitspraak van de Tuchtcommissie zal worden vernietigd en zal worden beslist als volgt.

5.6 De Tuchtcommissie heeft aan de mediator de maatregel van berisping opgelegd. Nu het College van Beroep de meest verstrekkende klacht afwijst en de ernst van het gegrond verklaarde deel van klacht 3.2 zeer betrekkelijk is, wordt afgezien van het opleggen van een maatregel.

6. Beslissing

Het College van Beroep:

- vernietigt de beslissing van de Tuchtcommissie van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediators onder nummer M-2016-1 en opnieuw rechtdoende,
- verklaart de door de Tuchtcommissie onder 3.2 geformuleerde klacht ten dele gegrond,
- verklaart de overige klachten ongegrond.