

**HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS**

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2021-1** van:

**DE HEER A.**

wonende te C,  
verder te noemen: klager,

tegen

**MEVROUW B.**

kantoorhoudende te D,  
verder te noemen: de mediator.

---

**1. Procedure**

1.1. Bij e-mail van 22 juli 2021 heeft klager beroep ingesteld van de beslissing van de Tuchtcommissie van 16 juli 2021 en op 19 juli 2021 verzonden (nr. M-2021-2). Hij heeft dit beroep toegelicht in een e-mail d.d.4 augustus 2021 met bijlagen.

1.2. De mediator heeft geen verweerschrift ingediend.

1.3. Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 17 december 2021, waarbij alleen de mediator is verschenen. Klager, deugdelijk opgeroepen, heeft laten weten niet op de zitting te zullen verschijnen.

**2. De klacht**

2.1. Geen bezwaar is gericht tegen de wijze waarop in de beslissing van de Tuchtcommissie de feitelijke achtergrond van de klacht is weergegeven en de inhoud van de klacht is samengevat, zodat ook in beroep daarvan wordt uitgegaan. In het kort gaat het om het volgende. De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan bij een scheiding van tafel en bed. Zij waren in gemeenschap van goederen gehuwd en er diende een overeenkomst tot stand te komen met betrekking tot onder meer de verdeling van de gemeenschap. Daartoe heeft de mediator een vaststellingsovereenkomst (VSO) in verschillende concepten opgemaakt en aan partijen voorgelegd. Klager is ontevreden over de financiële afwikkeling, met name met betrekking tot de helft van het saldo van de zakelijke rekening en verwijt de mediator dat zij partijdig is geweest.

2.2. De klacht bestaat uit verschillende onderdelen en is als volgt door de Tuchtcommissie samengevat.

Klager is van mening dat de mediator zich tijdens de mediation niet onafhankelijk heeft opgesteld, maar vooral de wensen van zijn ex-partner voor ogen had. Het eerste concept van de VSO was er naar opvatting van klager geheel op gericht om hem zonder enige middelen los te weken van zijn ex-partner. Ook was de in de uiteindelijke VSO opgenomen vermogensopstelling voor de notaris zeer onduidelijk. Dit heeft geleid tot ernstige vertraging en extra kosten met betrekking tot het kunnen aankopen van een woning. Het gevolg van

een en ander was ook een verdere verwijdering tussen klager en zijn ex-partner en ernstige beschadiging van de relatie met de kinderen. Het gaat met name om een post van € 9.250,00 waarover in de VSO staat dat klager en zijn ex-partner die samen zouden delen. De mediator had volgens klager moeten weten dat de verhouding tussen hem en zijn ex-partner dusdanig was, dat van gezamenlijk verdelen geen sprake kon zijn. Het bedrag had meteen goed verdeeld moeten worden. Hierover is in de mailwisseling de avond voor het tekenen van het convenant ook veelvuldig gesproken, aldus klager. De VSO is ook, zo stelt klager, in een krankzinnig drukke avond en ochtend tot stand gekomen onder grote (tijds)druk van de ex-partner en de mediator. Er is geen deugdelijke VSO opgesteld en klager is voor € 4.625,00 benadeeld, buiten de verdragingskosten rond de aankoop woning.

### **3. Het oordeel in hoger beroep**

3.1. De Tuchtcommissie heeft de klacht gegrond verklaard voor zover deze betrekking heeft op schending van gedragsregel 7 (competentie) en daarvoor de maatregel van waarschuwing opgelegd. De mediator heeft hierin berust. Klager heeft beroep ingesteld tegen de ongegrondverklaring van het onderdeel van de klacht dat ziet op schending van gedragsregel 4 (onafhankelijkheid) en gedragsregel 5 (partijdigheid). De Tuchtcommissie heeft daartoe overwogen dat de mediator de stelling van klager dat zij zich niet onafhankelijk heeft opgesteld gemotiveerd heeft betwist en dat klager geen stukken heeft overgelegd waaruit naar voren komt dat de mediator zich mogelijk schuldig heeft gemaakt aan schending van Gedragsregels 4 (Onafhankelijkheid) en/of 5 (Partijdigheid) heeft geschonden.

3.2. Ook in beroep heeft klager naar het oordeel van het College van Beroep de gestelde schending van gedragsregels 4 en 5 niet onderbouwd en van een zodanige schending is evenmin uit het dossier gebleken.

3.3. Op grond van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak Mediators oordeelt het College van Beroep over de naleving door de mediator van (in casu) de Gedragsregels voor de MfN-register mediator. Hierbij oordeelt het niet over eventuele schade, die de klager stelt geleden te hebben. Voor zover klager in zijn beroepschrift het College van Beroep verzoekt rekening te houden met de door hem geleden schade, is hij daarin niet-ontvankelijk.

3.4. Dit betekent dat het beroep wordt verworpen.

### **4. Beslissing**

Het College van Beroep:

- verwerpt het beroep van klager.

Aldus beslist op 24 december 2021 door mr. E.J. van Sandick, voorzitter, mr. M.J. de Haan-Boerdijk en mr. W.J. Kervers, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Boon, secretaris.